

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 ноября 2021 г. N 303-ЭС21-20752

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества "Амурский судостроительный завод" на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.02.2021 по делу N А73-13542/2020, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.07.2021 по тому же делу

по иску Федерального государственного унитарного предприятия "Крыловский государственный научный центр" (далее - предприятие) к публичному акционерному обществу "Амурский судостроительный завод" (далее - общество) об обязанности заключить договор на выполнение работ по разработке и передаче заказчику проектной документации судна в постройке, рабочей конструкторской, приемо-сдаточной, эксплуатационной документации транспортно-спускового плавучего дока на условиях, предусмотренных проектом договора N 230-5200/20,

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.02.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.07.2021, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы права, не приняты во внимание правовые позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, изложенные при рассмотрении дел при аналогичных обстоятельствах.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для

пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, обществом 03.02.2020 размещено извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по разработке и передаче проектной документации судна в постройке, рабочей конструкторской, приемосдаточной, эксплуатационной документации транспортно-спускового плавучего дока.

Согласно протоколу рассмотрения заявок участников запроса предложений от 23.06.2020 N 1358/48 заявка предприятия признана соответствующей требованиям документации о запросе предложений.

Согласно итоговому протоколу от 25.06.2020 N 1363/48 предприятие признано победителем запроса предложений.

Между тем обществом опубликован протокол от 30.06.2020 N 1413/48 об отказе от заключения договора с истцом, со ссылкой на подпункт 6 пункта 8.11.11 Положения о закупке, сведения об обстоятельствах, послуживших основанием для принятия указанного решения, в протоколе не приведены.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю вынесено [решение](#) от 21.07.2020 по делу N 8-01/254 (027/01/18.1976/2020) о признании обоснованной жалобы предприятия, поскольку у общества отсутствовали законные основания для отказа от заключения договора по итогам закупки.

Предприятие письмами от 24.07.2020 N 5200/13813-2020, от 06.08.2020 письмом N 5200/14949-2020 обращалось к обществу с требованиями подписать договор, приложив подписанные экземпляры договора, банковскую гарантию, копию согласия Министерства промышленности и торговли Российской Федерации на совершение сделки.

Поскольку в установленный срок договор обществом заключен не был, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями [статей 421, 447, 448](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [Федерального закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", установив, что согласно итоговому протоколу от 25.06.2020 N 1363/48 общество признано победителем запроса предложений, решение организатора торгов об отмене аукциона не представлено, письмо Тендерного комитета о том, что организатором торгов принято решение об отмене аукциона, составлено

после подведения итогов аукциона, отсутствуют предусмотренные законом основания, препятствующие заключению договора, суды признали отказ общества от заключения договора противоречащим требованиям [статьи 10](#) Гражданского кодекса.

При этом суды, принимая во внимание, что общество своевременно не отказалось от проведения торгов, победитель был определен, признали, что утрата экономического интереса к заключению договора, тяжелое финансовое положение, убыточность для общества спорного договора не отменяют предусмотренной действующим законодательством обязанности по заключению договора с победителем торгов.

Положениями [статей 447 - 448](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрено право организатора аукциона отказаться от заключения договора с победителем.

Довод общества о том, что резолютивная часть решения суда первой инстанции не содержит условий договора, на которых он должен считаться заключенным, отклонен судами апелляционной инстанции и округа, поскольку проект договора разработан самим обществом и размещен на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). Извещение о закупке соответствовало предъявляемым требованиям и содержало как проект договора на выполнение проектно-конструкторской работы, так и иные неотъемлемые приложения к нему. Предприятием каких-либо изменений, по сравнению с конкурсной документацией, размещенной ответчиком, в договоре допущено не было.

Таким образом, суды нашли, что из резолютивной части решения суда первой инстанции очевидно следует, какой именно договор и на каких условиях подлежит заключению.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных судами обстоятельств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела, в связи с чем не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Дело рассмотрено судами применительно к обстоятельствам конкретного спора, ввиду чего ссылка кассационной жалобы на судебную практику подлежит отклонению.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу "Амурский судостроительный завод" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
М.В.ПРОНИНА

---